

Az új KRESZ tervezetének részletes szakmai véleményezése

szakoktatói felmérés alapján

Készítette: Szakoktatók Országos Érdekképviselői Egyesülete (SZAKOE)

2026. február 16.

Tartalom

I.	A felmérés háttere.....	2
II.	Kérdőív kiértékelése	3
1.	Válaszadók.....	3
2.	Tervezet megítélése	5
a.	Általános benyomások	5
b.	Felkészülés a változásokra.....	8
c.	Tervezett módosítások megítélése	9
d.	Szöveges javaslatok	22

I. A felmérés háttere

A közlekedési szakma fontos mérföldkőhöz érkezett: az Építési és Közlekedési Minisztérium (ÉKM) január 20-án publikálta az [új KRESZ tervezetét](#), melyben számos közlekedési szabály módosult.

A SZAKOE fontosnak tartotta, hogy az új KRESZ tervezet kapcsán - nem reprezentatív kutatás keretében - felmérje a szakoktatók véleményét, szakmai meglátásait, és ezekkel összhangban egységes álláspontot képviseljen a döntéshozók felé.

Január elején írásban megkerestük a szakoktatókat, hogy felmérjük erre vonatkozó nyitottságukat. Az eredmények alapján a válaszadók döntő többsége (92%) egyetért abban, hogy a KRESZ módosítása időszerű és szükséges. Legtöbbször ezt azzal indokolták, hogy a jelenlegi szabályozás nem követi megfelelően a közlekedés, a technológia és az infrastruktúra fejlődését (75%), ugyanakkor sokan (63%) a szabályok egyszerűsítését is indokoltnak tartják.

Az 1700 válaszadó jelentős része (86%) azt is jelezte, szívesen vesz részt a tervezet kapcsán egy olyan kérdőív kitöltésében, amely összesítés után a széleskörű szakma véleményét tükrözi.

A részletes kérdőív kiküldésére az új KRESZ tervezet publikálását követő napokban került sor.

A kérdőív az alábbi négy részből állt:

- Az első blokk néhány általános kérdést tartalmazott a feladatkörökről és tapasztalatokról.
- A második blokk az új KRESZ tervezethez kapcsolódó általános értékelést térképezte fel.
- A harmadik blokk a tervezet általunk kiválasztott konkrét témaköreire, a tervezett változtatásokra fókuszál, és feleletválasztós kérdések formájában méri fel a véleményeket.
- A negyedik blokkban szabad szöveges mezőben fejthették ki a kitöltők az észrevételeiket akár általánosan, akár az egyes szabályozásokra vonatkozó konkrét javaslat formájában.

A harmadik és negyedik blokk vonatkozásában a válaszadónak lehetősége volt arra is, hogy akár mindkét, vagy csak az egyik formában adjon visszajelzést.

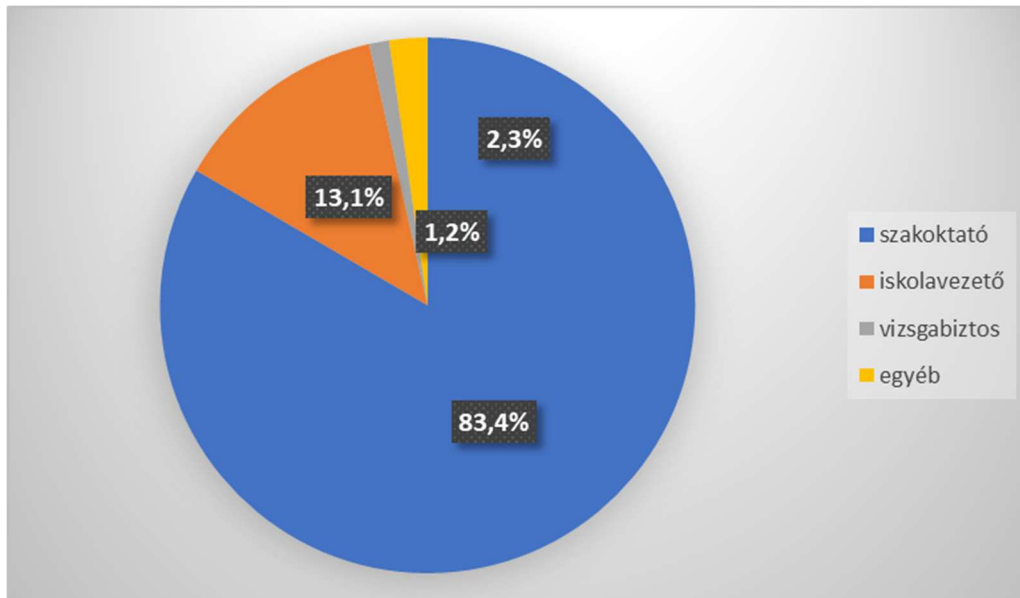
Az eredményes kitöltés érdekében a kérdőív kiküldéséről emailben és a SZAKOE honlapon is felhívtuk a szakoktatók figyelmét.

- Mintanagyság: 4550 fő
- Lekérdezés módja: online kérdőív
- Időtartam: 2026. január 20. – február 2.
- Válaszadók: 917 fő
- Kitöltési arány: 20,2%

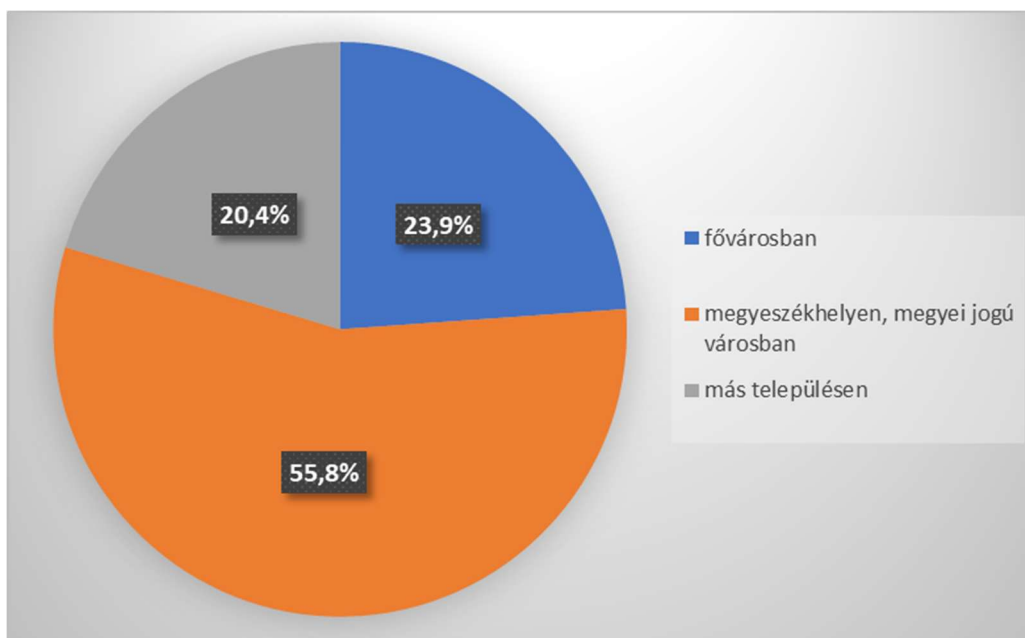
II. Kérdőív kiértékelése

1. Válaszadók

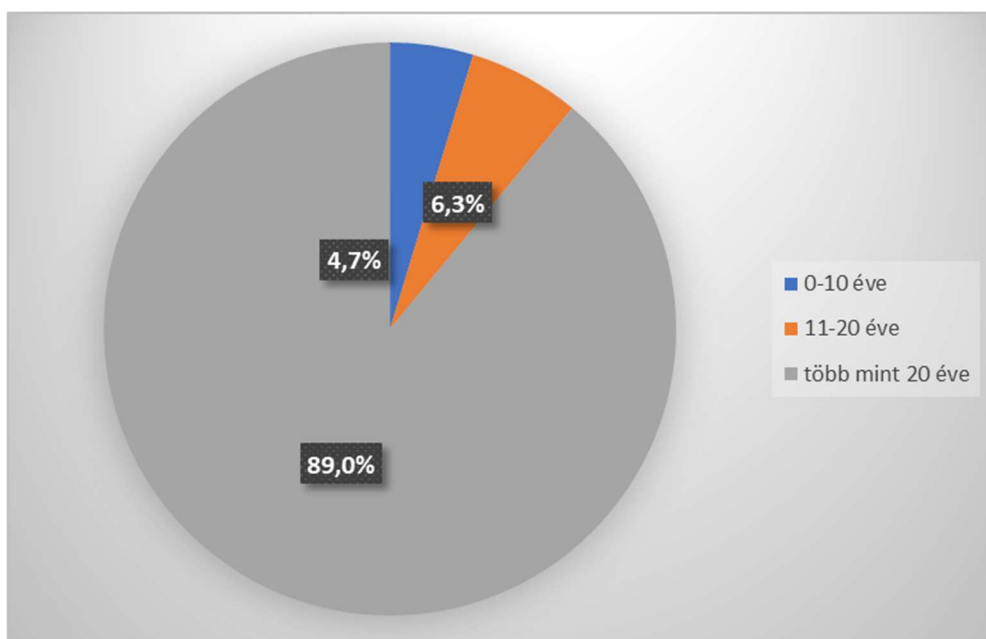
Kérdés: Milyen munkakörben dolgozol (elsődlegesen) a járművezető-képzés, vizsgáztatás területén?



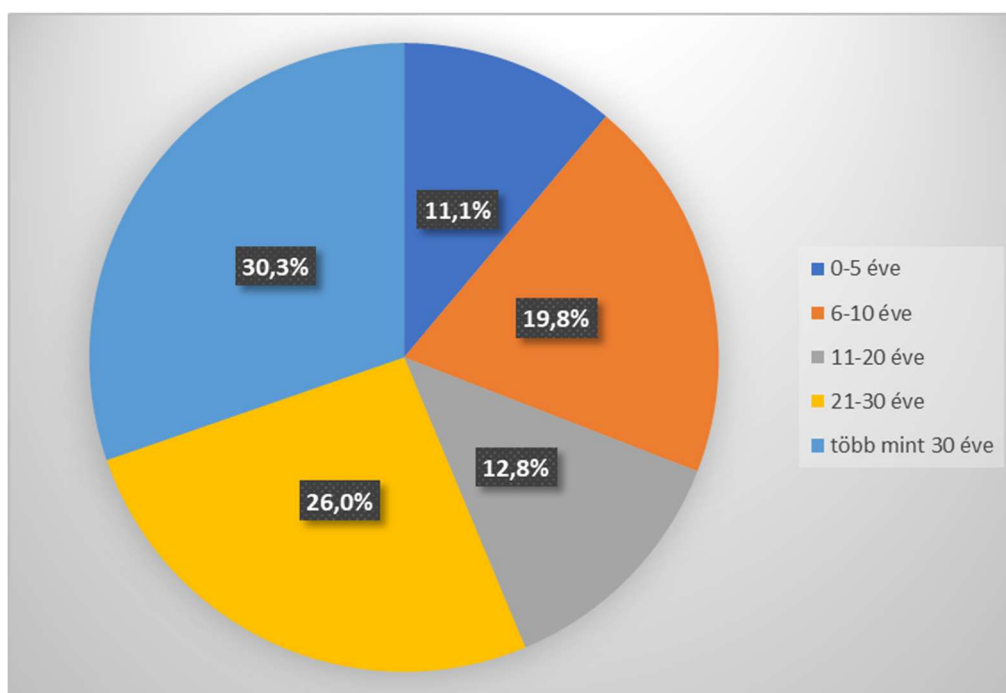
Kérdés: Hol tevékenykedsz?



Kérdés: Hány éve szereztél meg a jogosítványod (első kategória)?



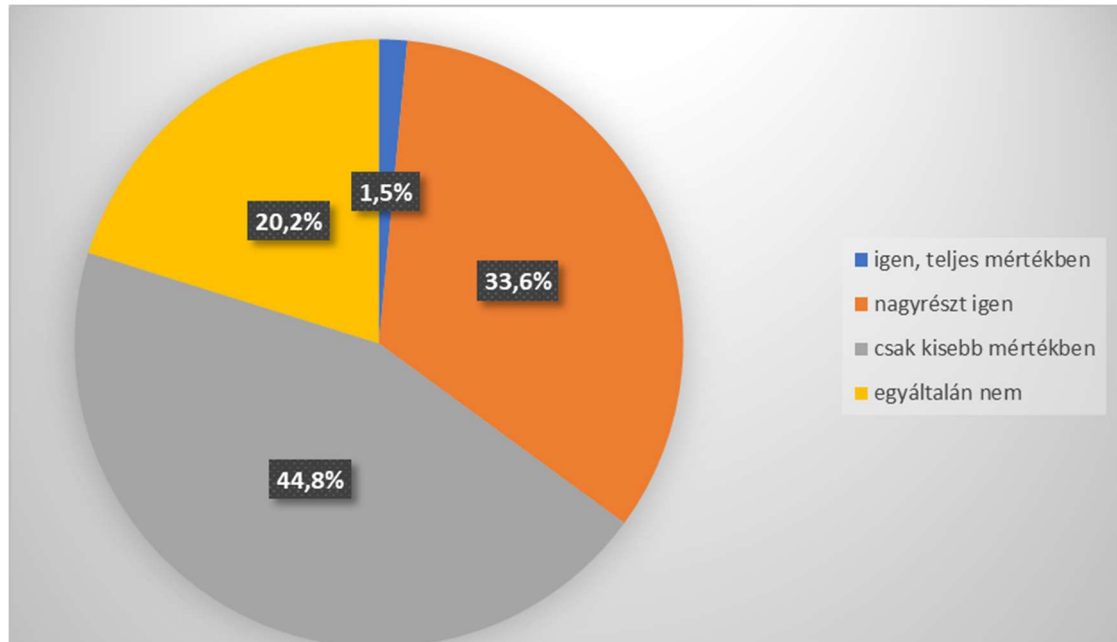
Kérdés: Mióta dolgozol a járművezető-képzés, vizsgáztatás területén?



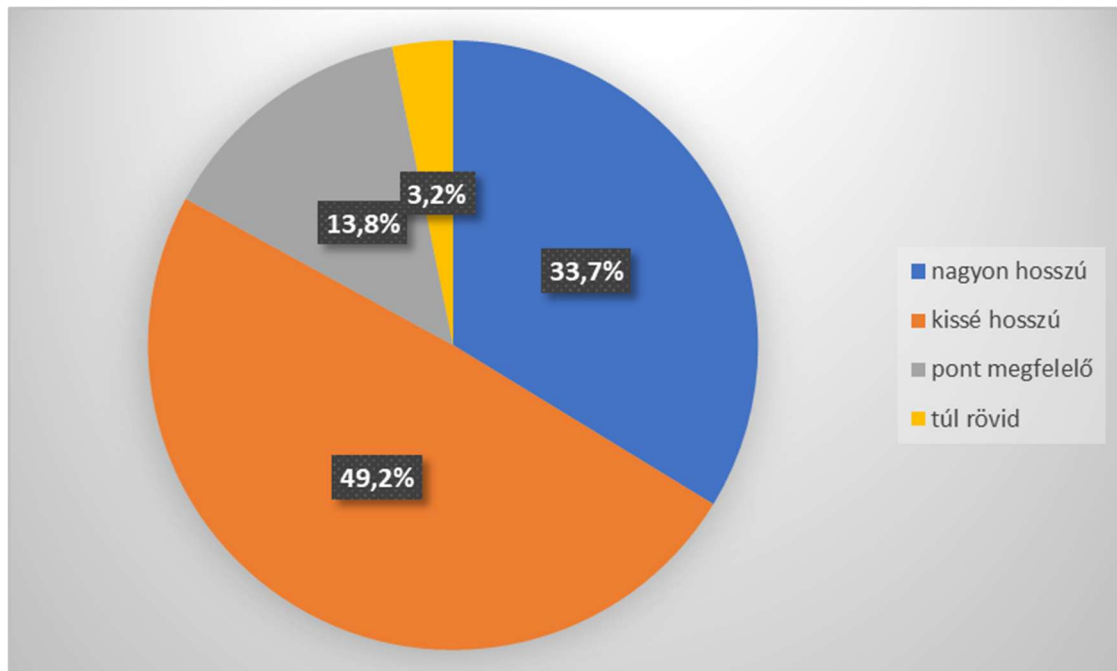
2. Tervezet megítélése

a. Általános benyomások

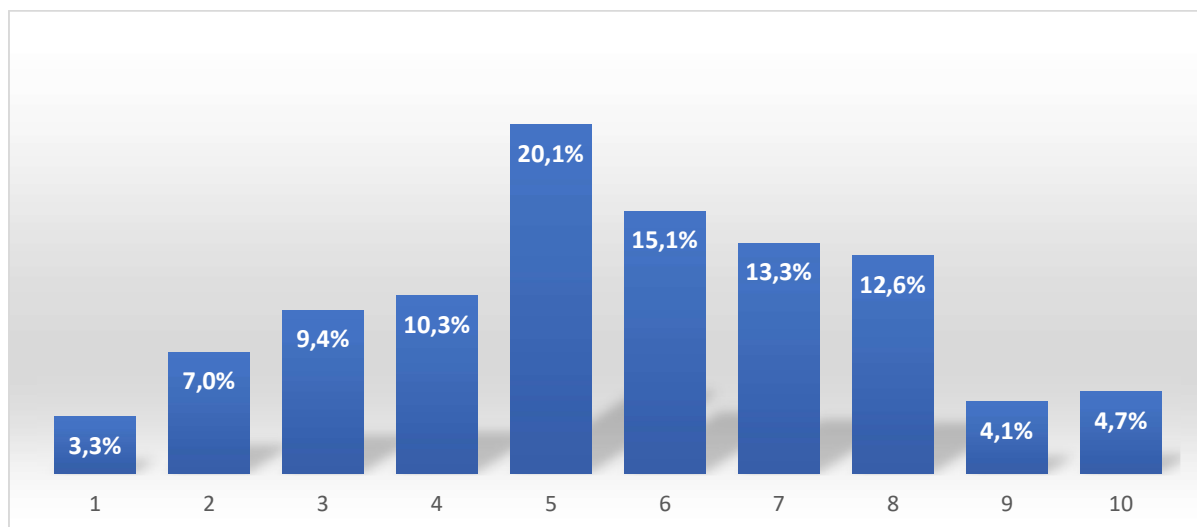
Kérdés: Szerinted az új KRESZ szövege kiküszöböli-e a hatályos KRESZ hiányosságait?



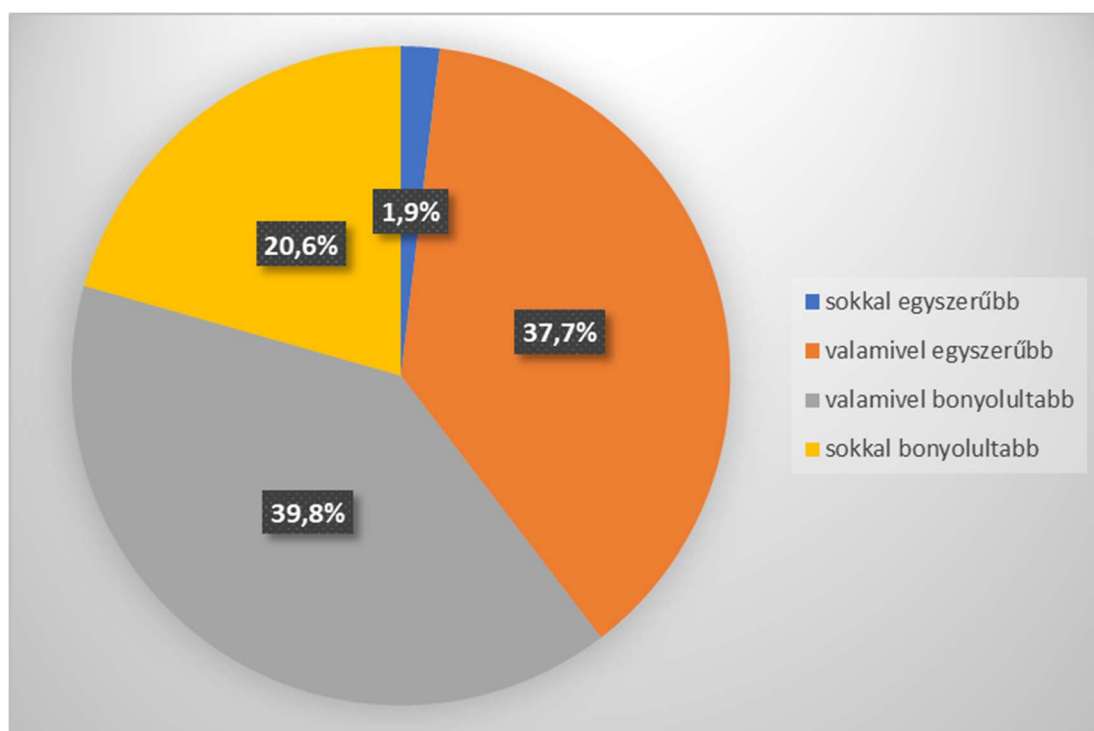
Kérdés: Milyennek találod az új KRESZ tervezetének a terjedelmét?



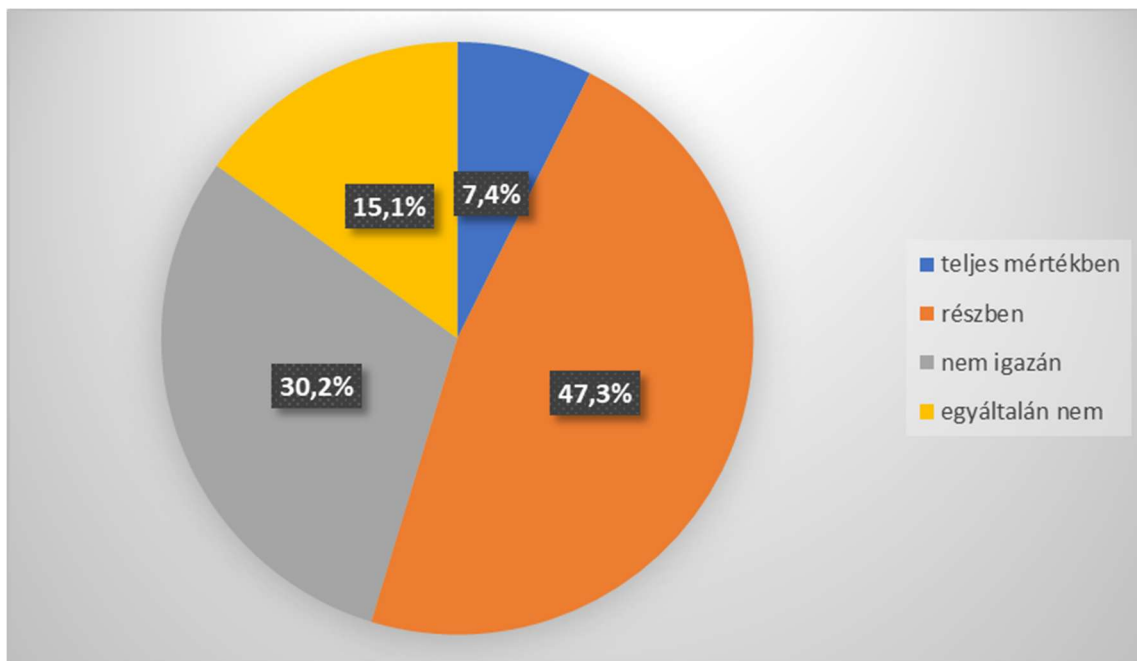
Kérdés: Hogyan értékeled a változásokat a hatályos KRESZ-hez viszonyítva? (1 – jelentéktelenek a változások, 10 – jelentősek a változások)



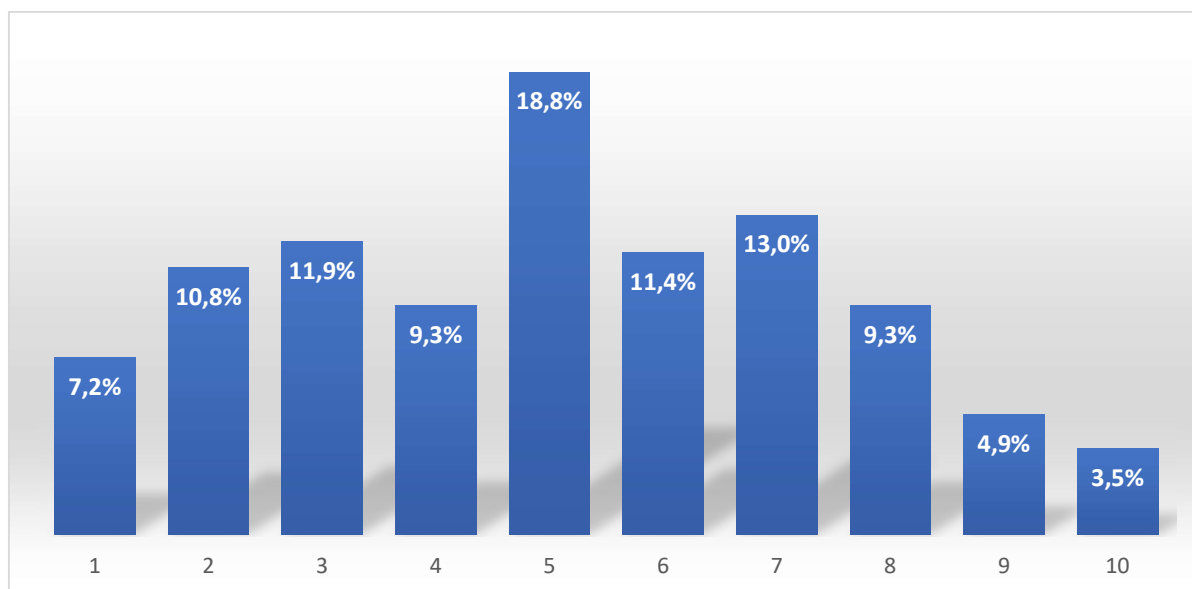
Kérdés: Az új KRESZ tervezet a hatályos változathoz képest...



Kérdés: Mennyire tartod logikusan felépítettnek, könnyen oktathatónak az új KRESZ-t?

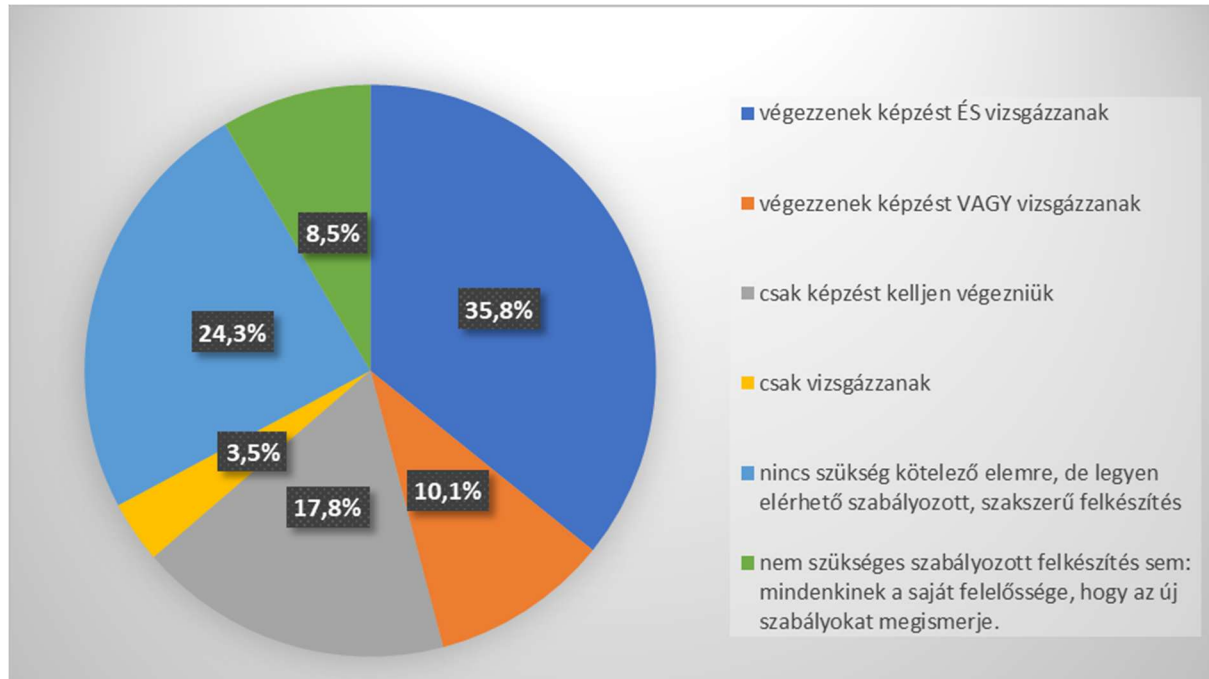


Kérdés: Milyen az összbenyomásod az új KRESZ tervezetről? (1 – elégedetlen vagyok vele, 10 – nagyon meg vagyok vele elégedve)



b. Felkészülés a változásokra

Kérdés: A tervezet alapján milyen elméleti felkészítést, számonkérést tartanál szükségesnek a jogosítvánnyal rendelkezők számára?

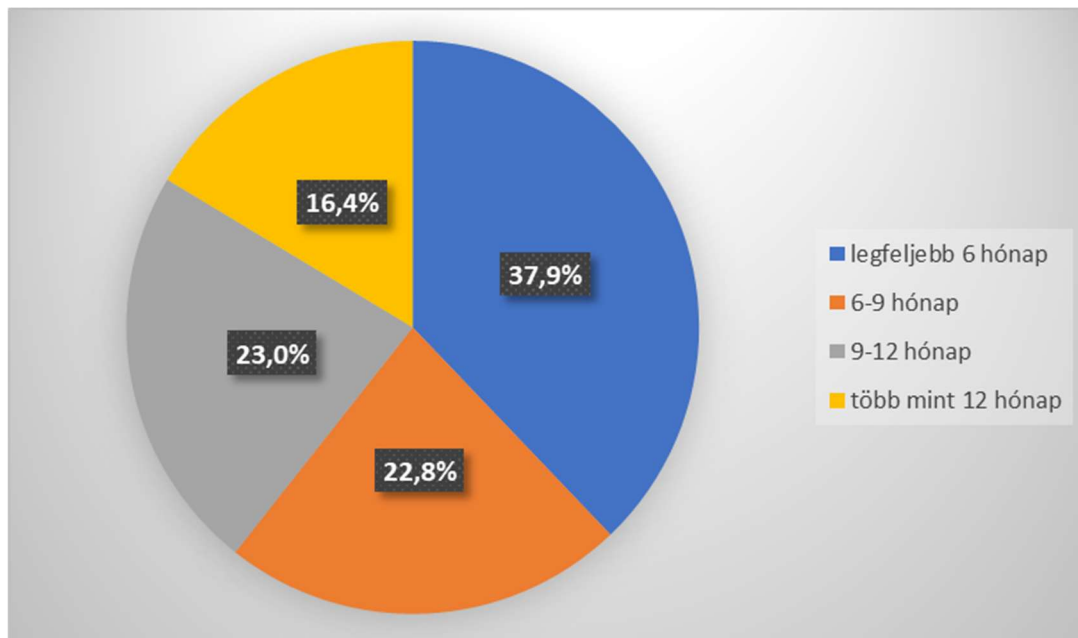


Kérdés: Az új elméleti ismeretekből milyen felkészítést, támogatást tartanál szükségesnek a járművezető-képzésben részt vevő szakemberek (szakoktató, vizsgabiztos) számára az új KRESZ kapcsán?

A nyitott kérdésre adott válaszokból az is kiderül, hogy a válaszadók nem csupán a száraz jogszabálysöveget várják, hanem módszertani segítséget is:

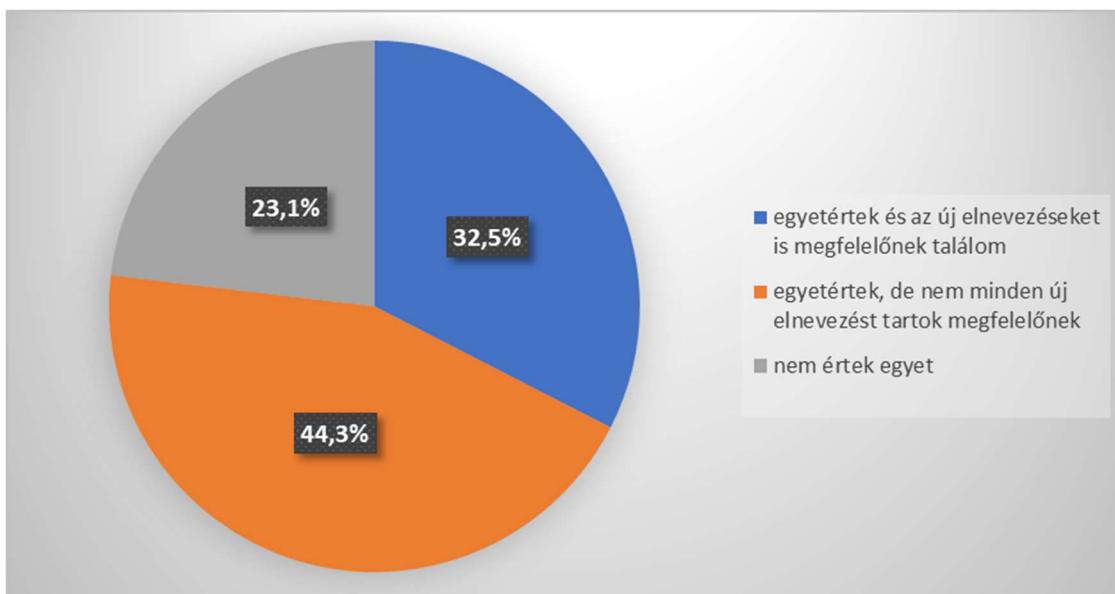
- Egységes értelmezés, állásfoglalás: Visszatérő jelzés, hogy a jelenlegi szabályokat is sokféleképpen értelmezik. A szakemberek ezért az új KRESZ bevezetése kapcsán egyértelmű, központi iránymutatást várnak, hogy az oktató és a vizsgabiztos ugyanazt tanítsa, illetve várja el a tanulótól.
- Gyakorlati fókusz: A változásokat konkrét forgalmi szituációkon, ábrákon és videókon keresztül is kérik bemutatni.
- „Hétköznapi nyelvre fordítás”: Többen jelezték, hogy a jogi szaknyelv nehezen tanítható, szükség van a szabályok közérthető magyarázatára.
- Különbségek kiemelése: Igény mutatkozik egy olyan „változásjegyzékre”, amely csak az új elemeket és a régi szabályoktól való eltéréseket tartalmazza.
- Képzés: A változások mértéke indokoltá teszi a soron kívüli továbbképzést, melynek formájára a többség az e-learninget javasolja.
- Konzultáció és párbeszéd: Erős az igény olyan szakmai fórumokra, konferenciára, ahol az oktatók, vizsgabiztosok és a jogalkotók/hatóság képviselői közösen értelmezhetik a változásokat.
- Ingyenesség: Több válaszadó hangsúlyozta, hogy mivel soron kívüli, lényeges változásról van szó, a felkészítő anyagokhoz való hozzáférést térítésmentesen kellene biztosítani.

Kérdés: Mindent egybevetve (képzés, vizsgáztatás, ismeretfelújítás, kapcsolódó jogszabályok, infrastruktúra stb.) mennyi időre lenne szerinted szükség az átálláshoz az új KRESZ Magyar Közlönyben való kihirdetésétől a hatályba lépésig?



c. Tervezett módosítások megítélése

Kérdés: Egyetértesz-e a köznyelvi elnevezések használatával a jogszabályban (zebra, robogó, traktor stb.)?

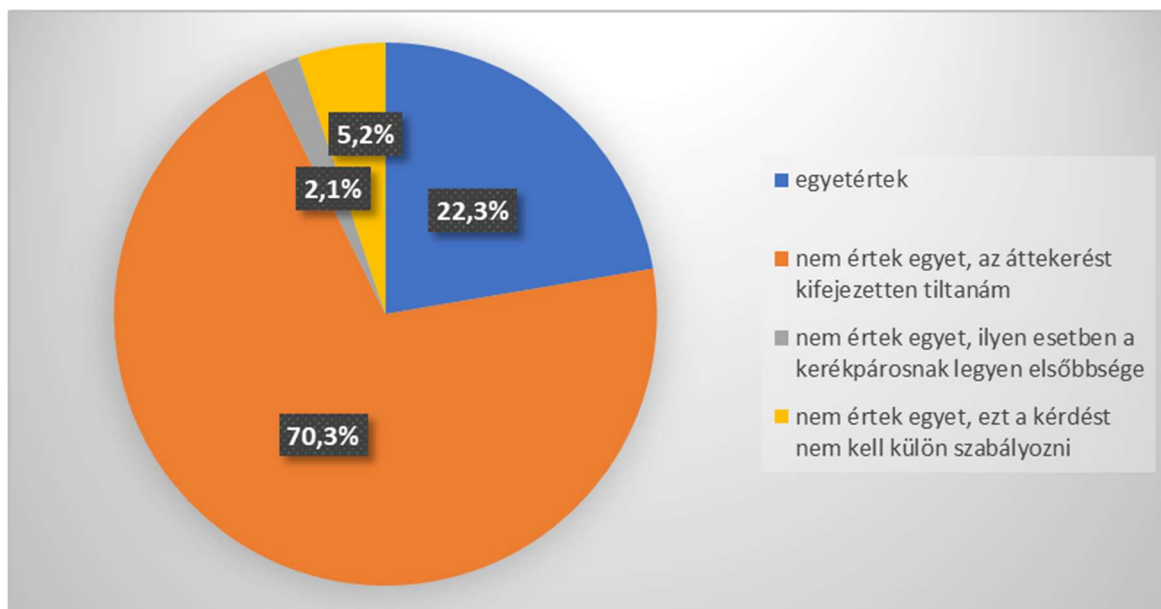


Kérdés: Egyetértesz-e a zebrával kapcsolatos alábbi szabályozással?

11. § "(2) Ha az úttest forgalmát nem szabályozza jelzőlámpa, akkor a járművezetőnek elsőbbséget kell biztosítani a zebrán a jármű által igénybe vett forgalmi sáv felé közeledő, valamint a zebra előtt a járdán tartózkodó és az úttesten felismerhetően áthaladni szándékozó gyalogos részére."

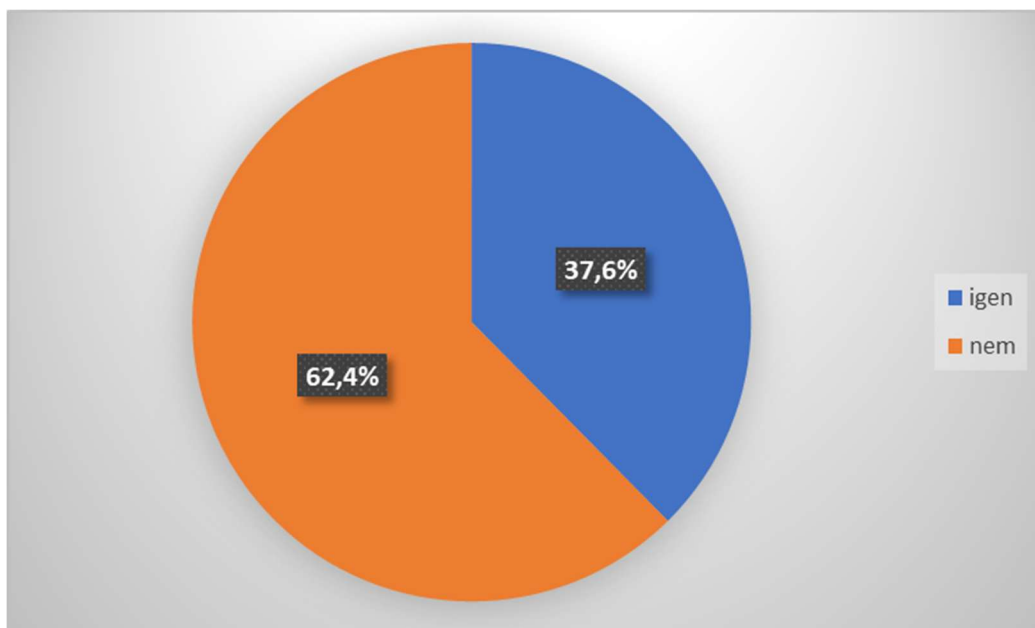


Kérdés: Egyetértesz-e azzal, hogy a kerékpárosok a zebrán leszállás nélkül áttekerhessenek (max. 10 km/h-val, mindenkinek elsőbbséget adva)?

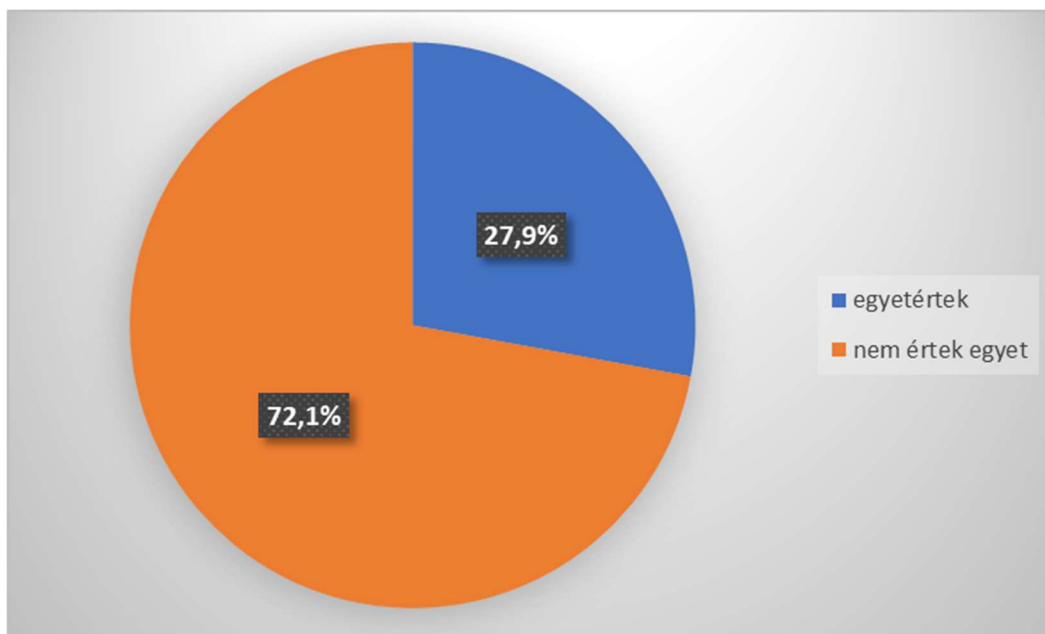


Kérdés: Egyértelmű-e szerinted a járművek és gyalogos viszonyában bevezetett előny fogalma?

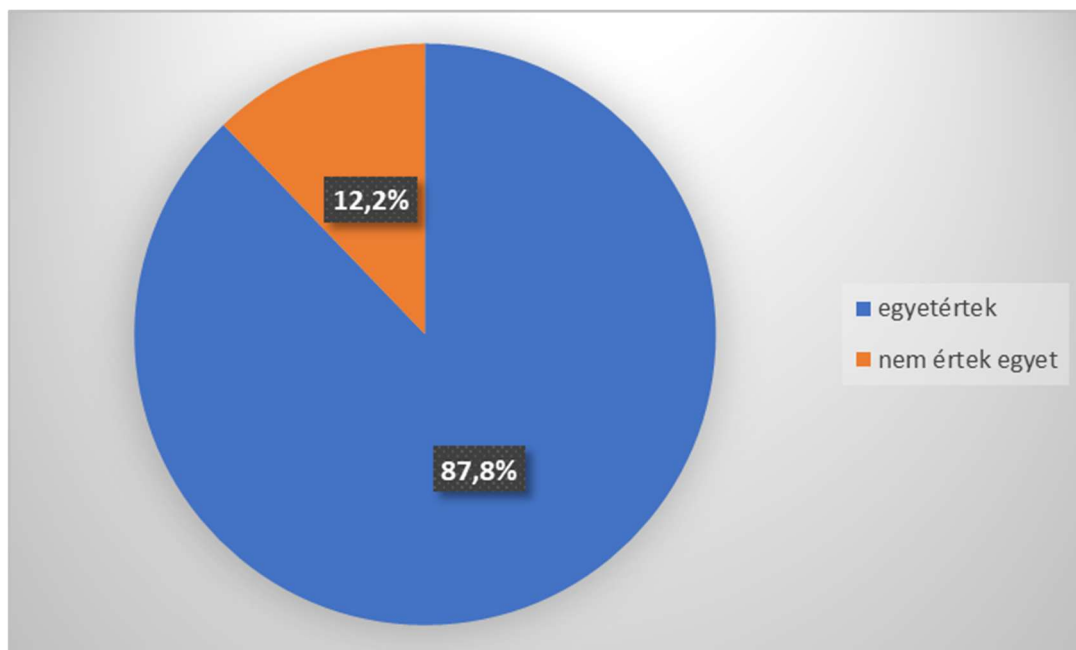
12. § "(1) ... előnye van az áthaladó gyalogosnak a járművekkel szemben, ezért a járművezetőnek az áthaladó gyalogosokat az úttest keresztezésében – előzékeny magatartással – segítenie kell."



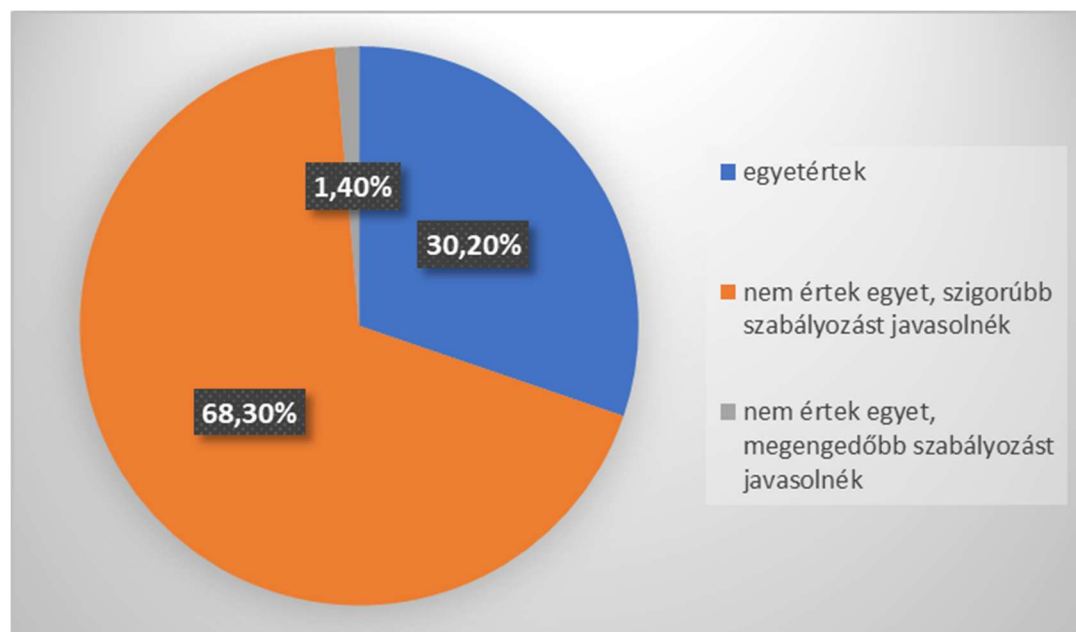
Kérdés: Egyetértesz-e azzal, hogy a tervezet a járműforgalmat keresztező gyalogos forgalom részére egyes esetekben (pl.: egyenrangú útkereszteződés) előnyt biztosít?



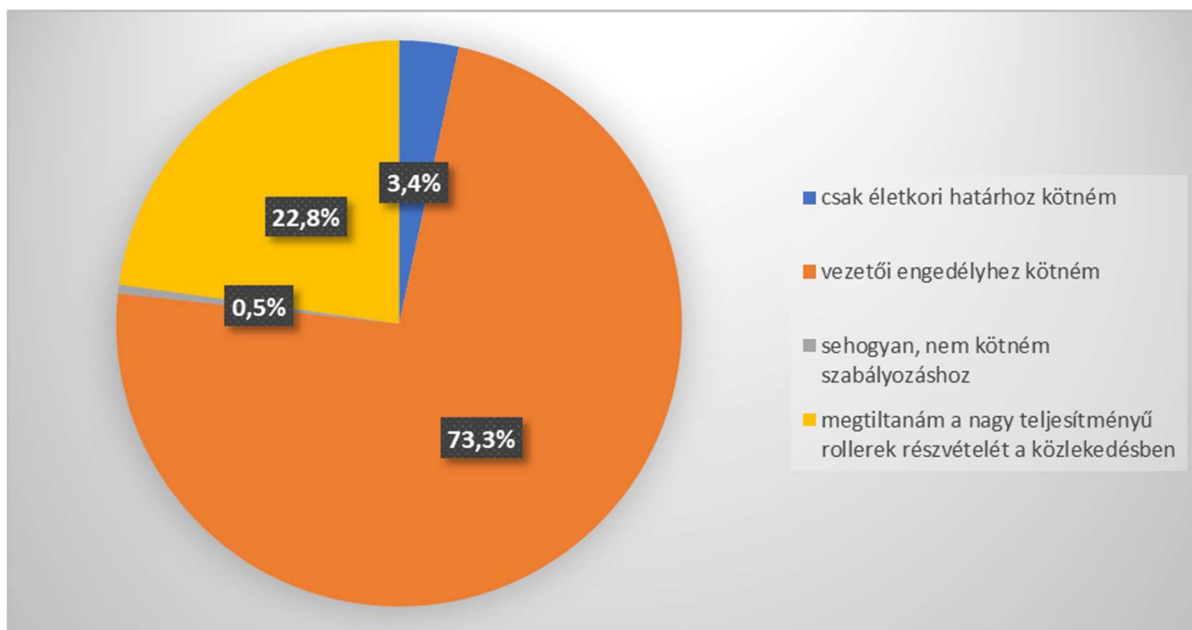
Kérdés: Egyetértesz-e azzal, hogy a motoros rollerekre vonatkozóan új járműkategóriák kerüljenek bevezetésre (kis- és nagyteljesítményű motoros rollerek)?



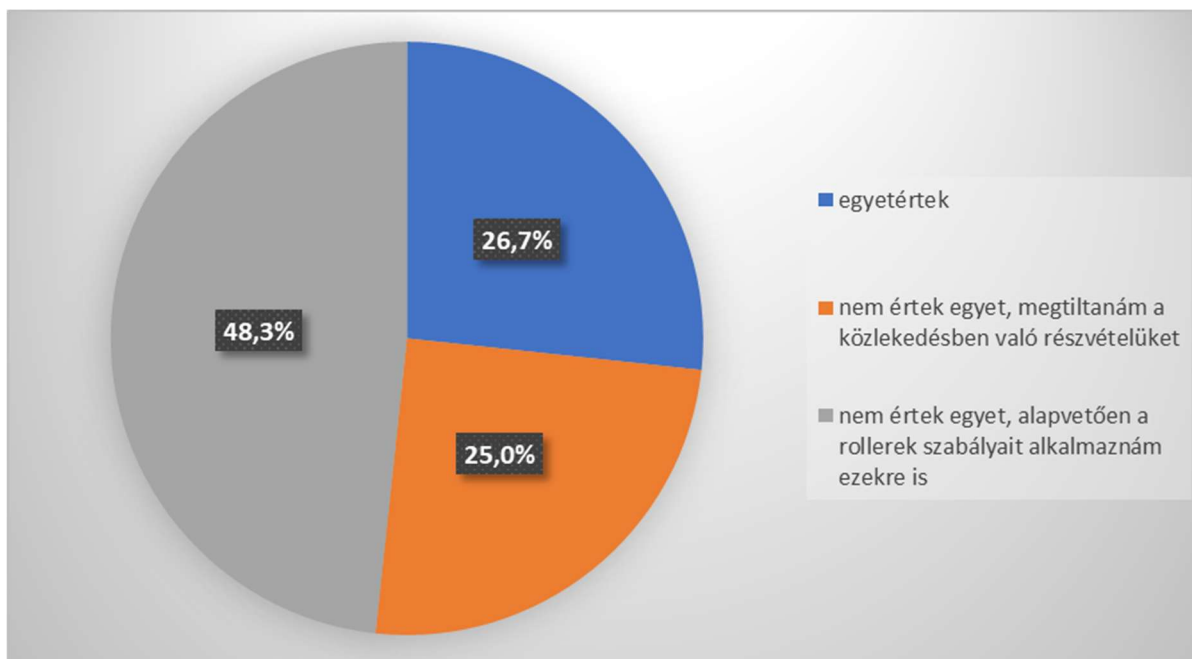
Kérdés: Egyetértesz-e azzal, hogy 12 éves kortól lehessen kisteljesítményű motoros rollerrel közlekedni?



Kérdés: Te hogyan szabályoznád a nagy teljesítményű rollerek használatát?

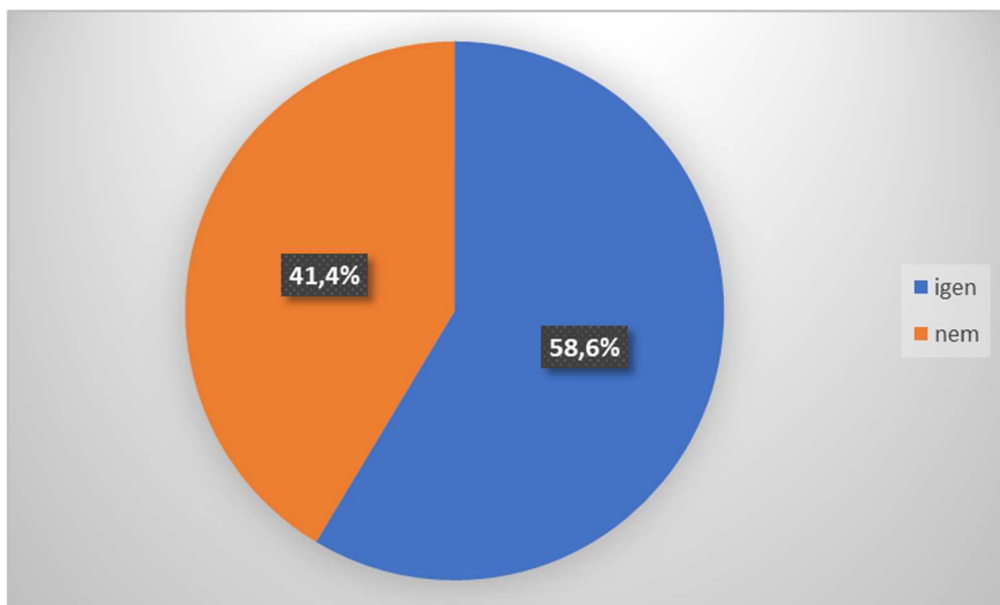


Kérdés: Egyetértesz-e azzal, hogy az egyéb mikromobilitási eszközökre (monowheel, segway stb.) alapvetően a gyalogos közlekedés szabályai legyenek irányadók?



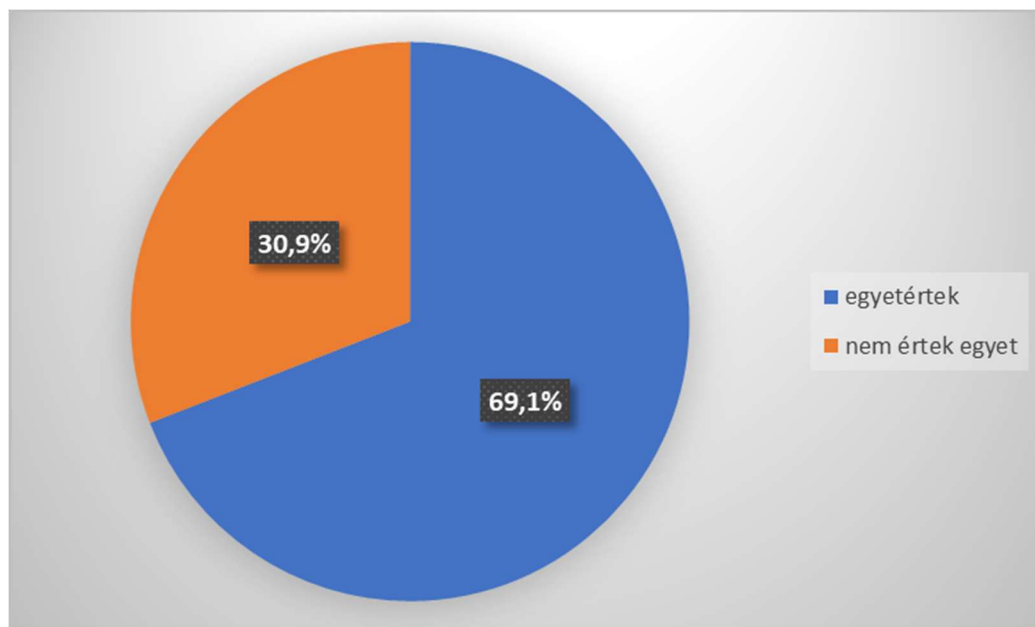
Kérdés: Hasznos változtatás-e a jobbra tartási kötelezettség azon módosítása, hogy a tervezet a korábban szorosan az úttest szélére rendelt közlekedési résztvevőket a vegyes sávrészbe helyezi?

3. § (7) "22. Vegyes sávrész: az úttest jobb szélétől számított egy méter széles útfelület.

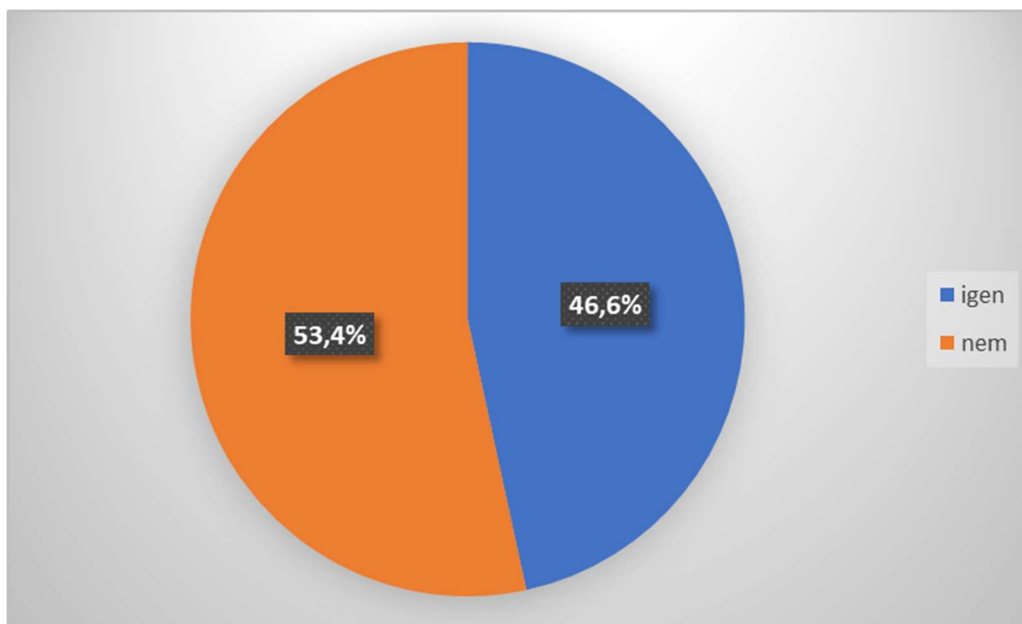


Kérdés: Egyetértés-e azzal, hogy a tervezet egyértelműsíti, hogy a forgalmi sávon belül nincs feltétlen jobbra tartási kötelezettség a motorkerékpároknak és a kettőnél több kerekű járműveknek?

69. § "(4) Nem kell a forgalmi sáv jobb szélén közlekednie) motorkerékpárral és kettőnél több kerekű járművel, ha a forgalmi sáv közép vonalában biztonságosabb a közlekedés"



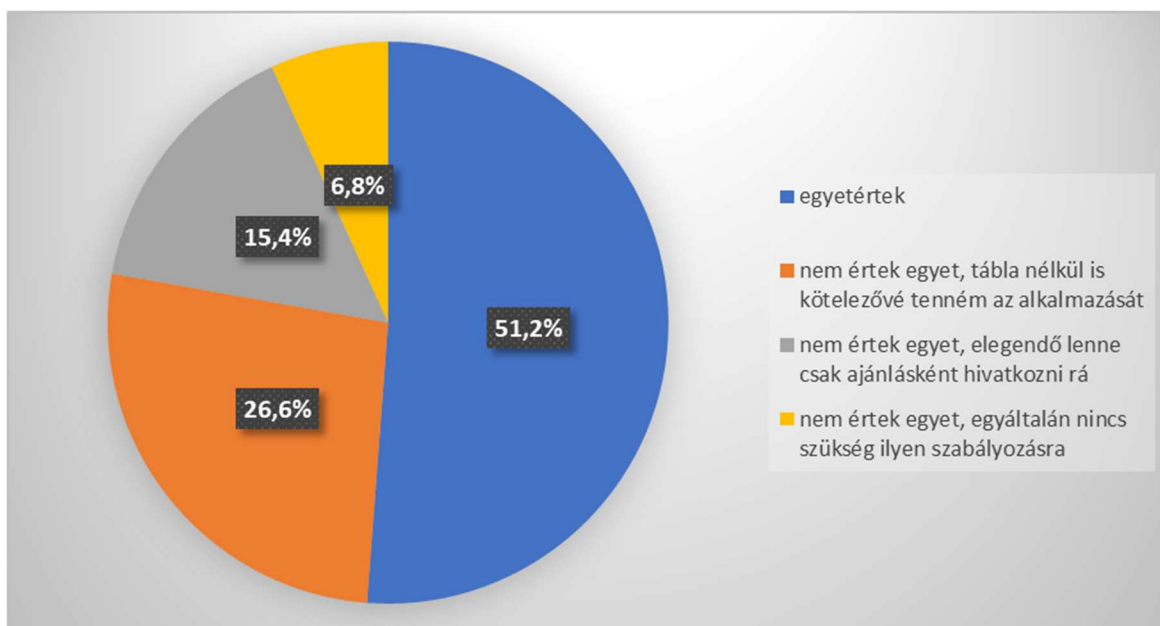
Kérdés: Szerinted egyértelműek-e a mellette elhaladás fogalma és szabályai?



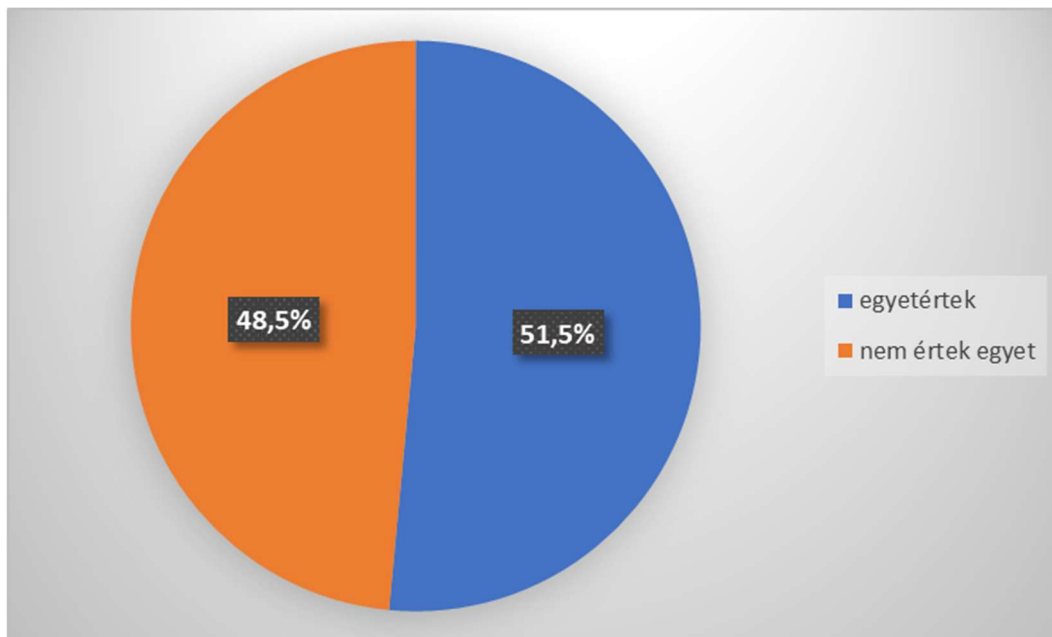
Kérdés: Egyetértesz-e a cipzármódszer tervezet szerinti bevezetésével?

3. § "(6) Cipzármódszer: olyan közlekedési rend, amelyben az elsőbbséggel rendelkező forgalmi sávból és a megszűnő forgalmi sávból felváltva érkező járművek a megszűnő forgalmi sáv teljes hosszát kihasználva haladnak tovább az elsőbbséget biztosító sáv irányába"

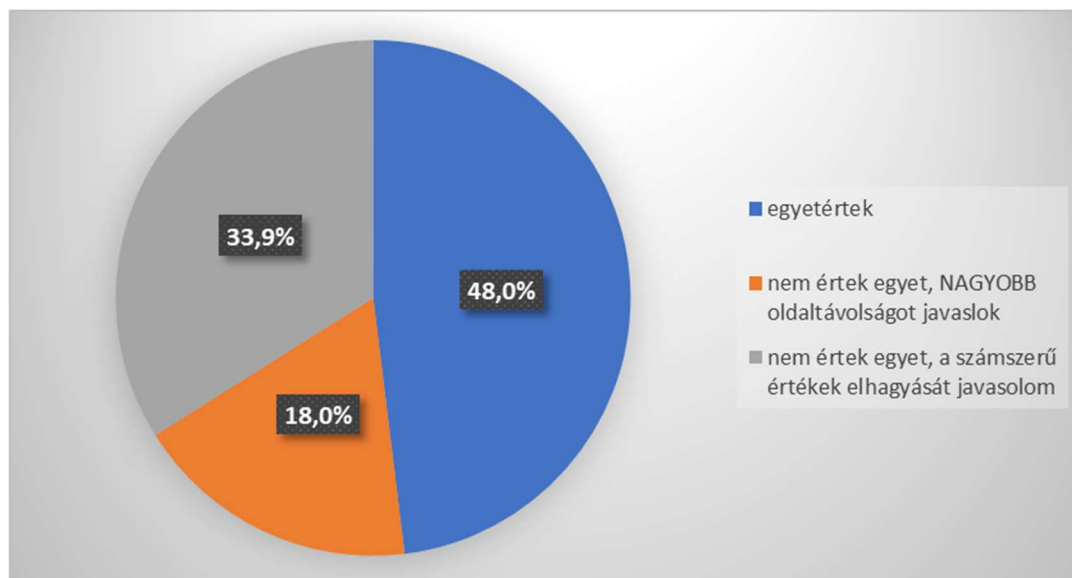
114. § "(4) Amennyiben a sáv megszűnése előtt jelzőtábla jelzi a cipzármódszer kötelező használatát, akkor közvetlenül a forgalmi sáv megszűnése előtt – a jelzőtábla után – kell besorolni a továbbhaladó forgalmi sávba. A besorolást a továbbhaladó forgalmi sávban közlekedőknek a cipzármódszer kötelező használatával kell segíteniük."



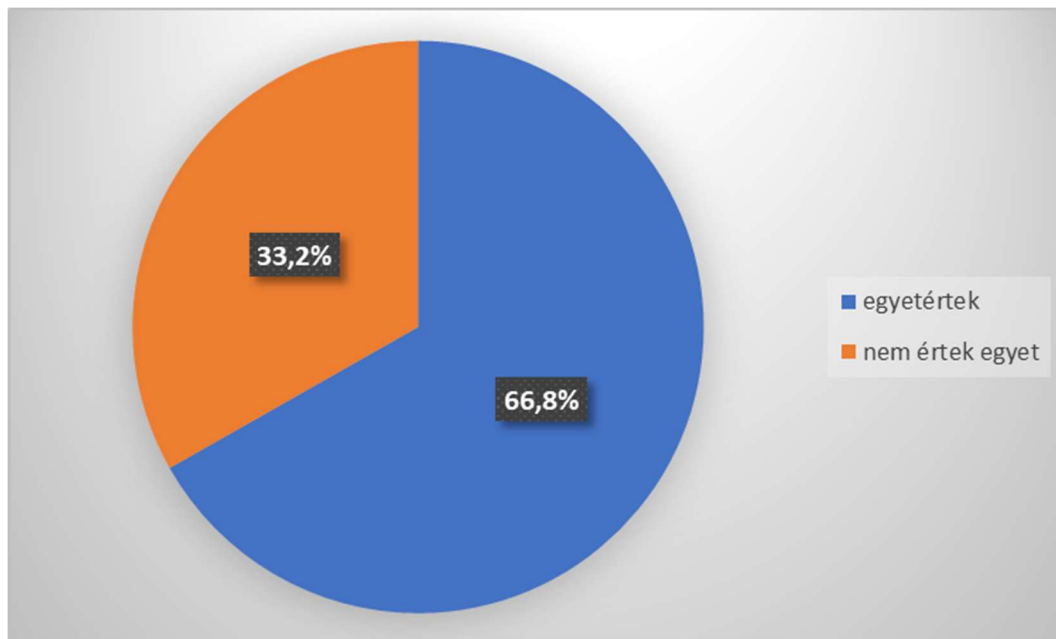
Kérdés: Egyetértesz-e azzal, hogy forgalmi torlódás esetén, kétkerekű motorkerékpárral nemcsak az álló jármű mellett, hanem a LASSABBAN HALADÓ járművek között, vagy bal oldalán bizonyos feltételek szerint előre szabad haladni?



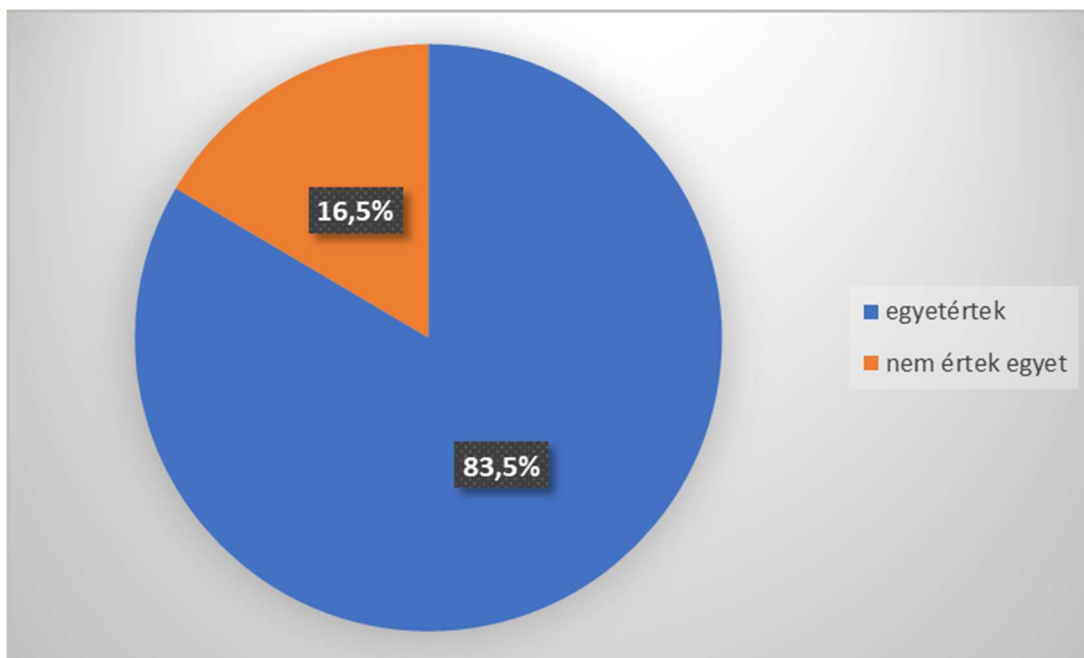
Kérdés: Egyetértesz-e - a gyalogosok vagy az egy nyomon haladó járművek előzése, mellette elhaladás vagy kikerülése esetén - a tervezetben előírt legkisebb kötelező oldaltávolság számszerű értékeivel (max. 50 km/h sebességnél 1 méter; felette 1,5 méter)?



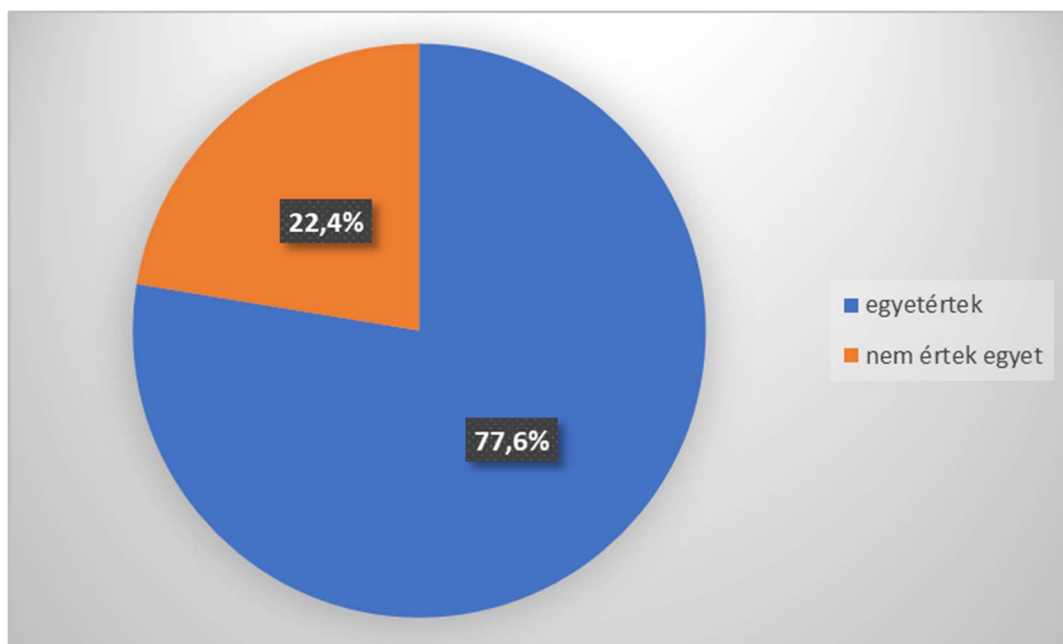
Kérdés: Egyetértesz-e azzal, hogy a záróvonal átléphető abban az esetben, ha az előző kérdés szerinti oldaltávolság nélkül nem tartható, és a releváns forgalmi műveletet fokozott óvatossággal, legfeljebb 15 km/h sebességkülönbséggel és biztonságos oldaltávolság betartásával hajtják végre?



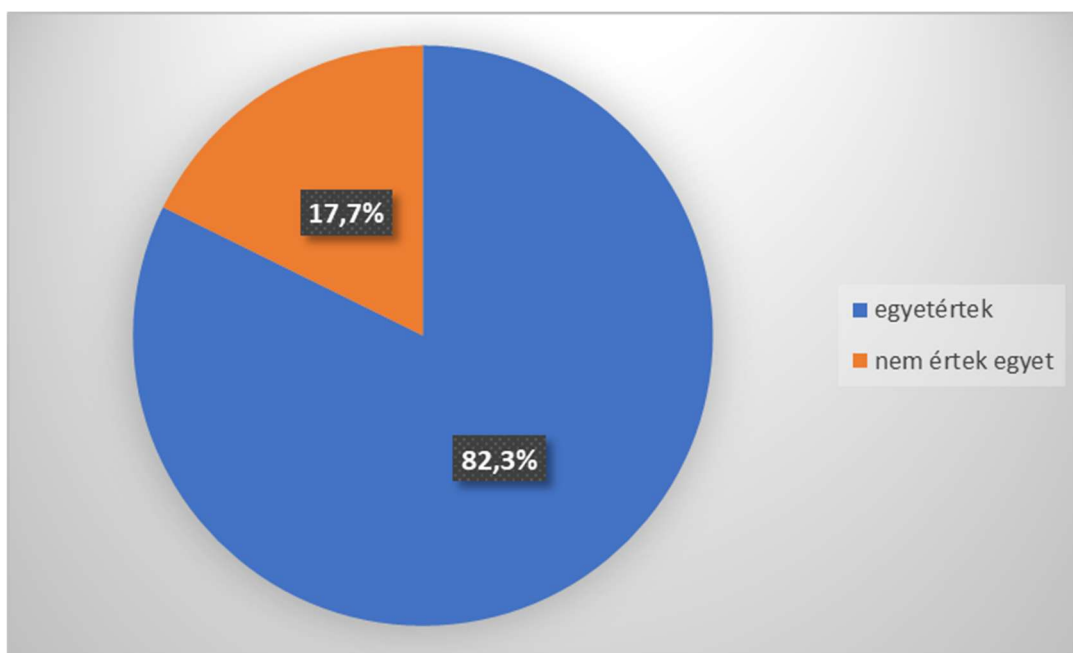
Kérdés: Egyetértesz-e azzal, hogy a járművezetőnek lakott területen ELSŐBBSÉGET kell adnia a megállóhelyen elindulási szándékot jelző közösségi közlekedési jármű és az iskolabusz részére?



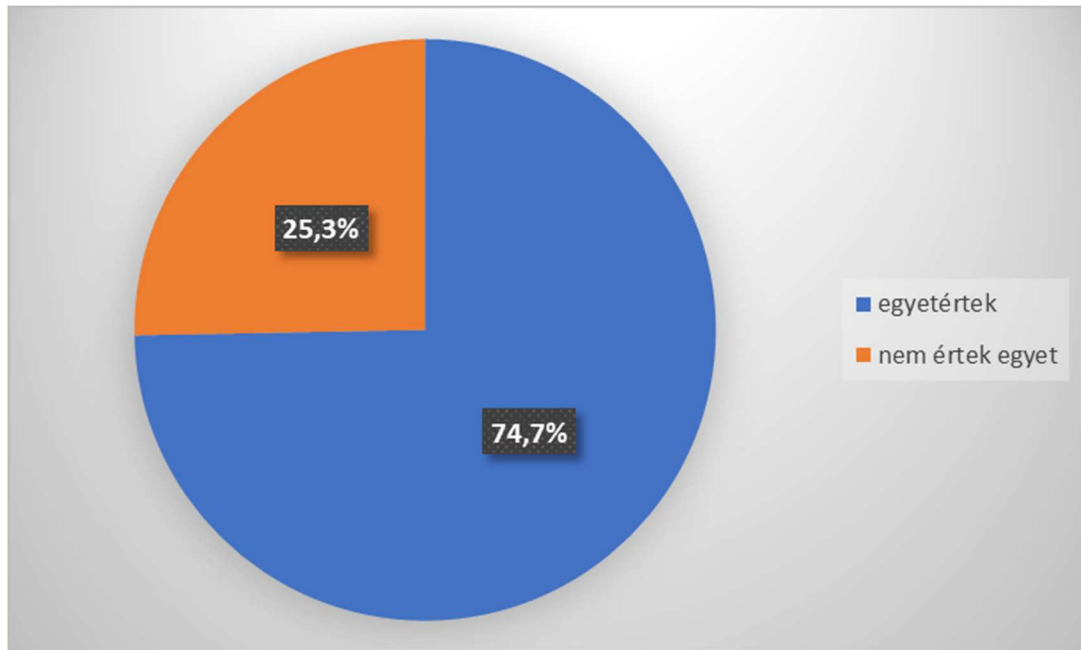
Kérdés: Egyetértesz-e azzal, hogy a tehergépkocsik, buszok, pótkocsit vontató járművek legnagyobb megengedett sebessége lakott területen kívül egységesen 90 km/h legyen?



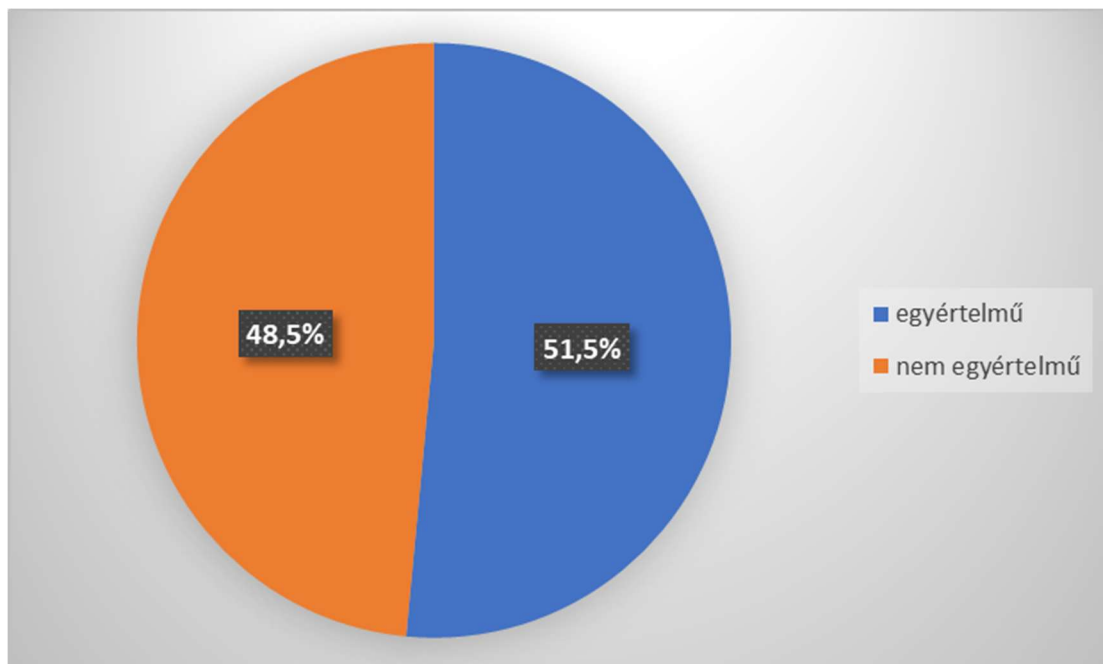
Kérdés: Egyetértesz-e azzal, hogy autóút és autópálya bizonyos szakaszain táblával engedélyezhetik az általános sebességhatárnál nagyobb sebességet?



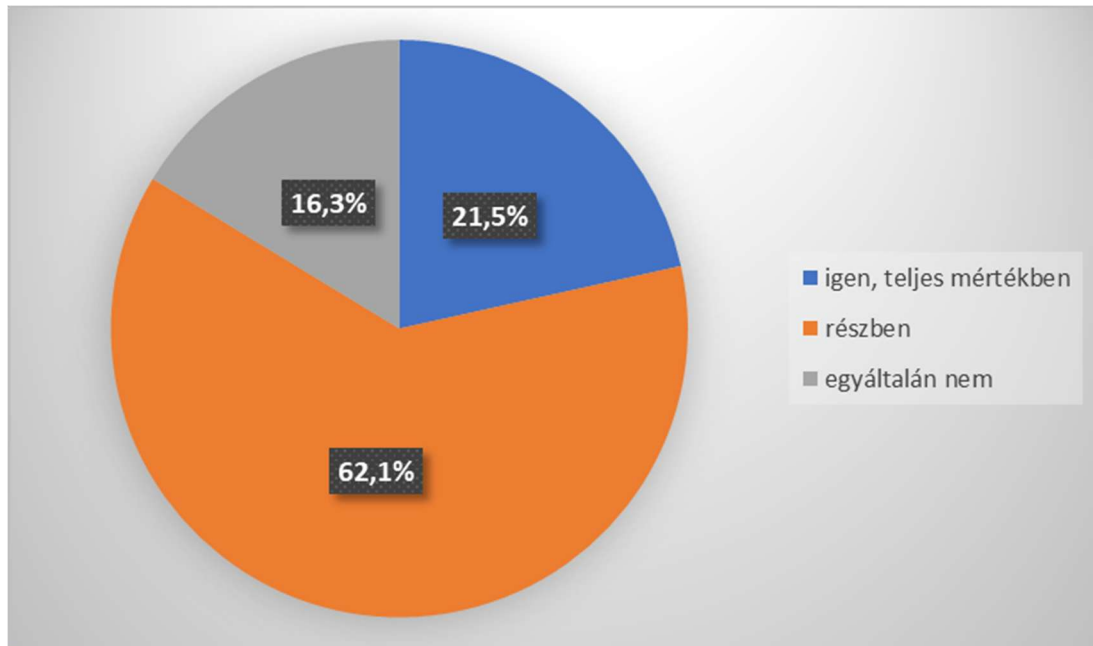
Kérdés: Egyetértesz-e a robogók és traktorok megengedett legnagyobb sebességének tervezett változásával?



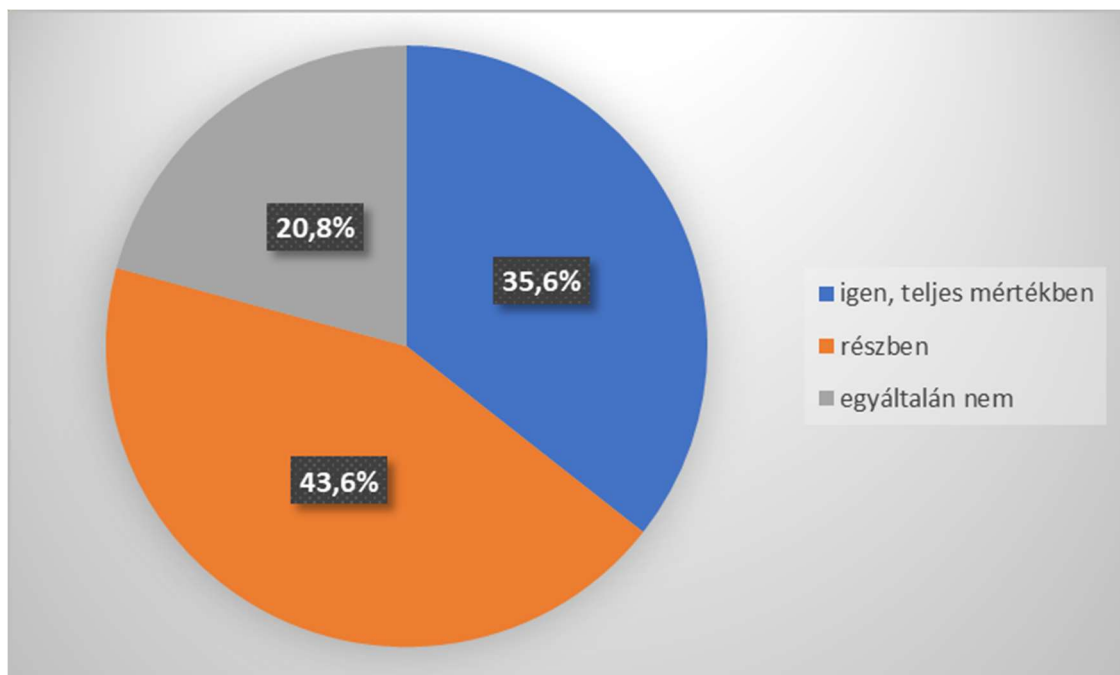
Kérdés: Egyértelmű-e számodra a megállás és parkolás új definíciója és szabályozása?



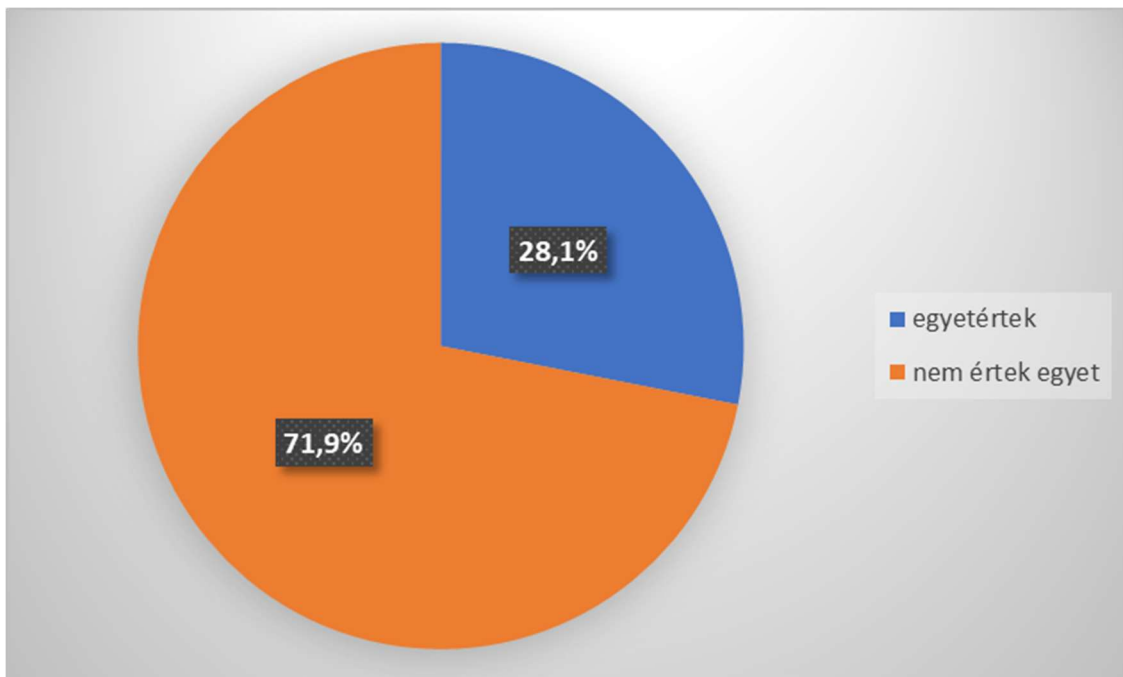
Kérdés: Megfelelőnek, hasznosnak és mindenki számára elfogadhatónak tartod-e a megállás és parkolás új szabályozását?



Kérdés: Helyesnek tartod-e az utascsere céljából történő rövid idejű megállásra adott engedmények bevezetését (járda, buszöböl, taxiállomás, kerékpársáv stb.)?



Kérdés: Egyetértés-e azzal, hogy a gépjárműveket mindig, mindenhol tompított fényszóróval és helyzetjelző lámpával kelljen kivilágítani, vagyis a nappali menetfény és az automata világításkapcsolás használata nem lesz elegendő?



Kérdés: Mennyire értesz egyet azzal, ahogy a KRESZ tervezet szabályozza a figyelem elterelésére alkalmas technikai eszközök használatát?

26. § „(2) A gyalogosnak az úttesten, a villamospályán és a vasúti pályán történő áthaladása során, valamint az úttesten való közlekedése során tilos

a) technikai eszközt olyan módon használnia, vagy egyéb olyan tevékenységet folytatnia, hogy az a biztonságos közlekedéstől elvonja a figyelmét és

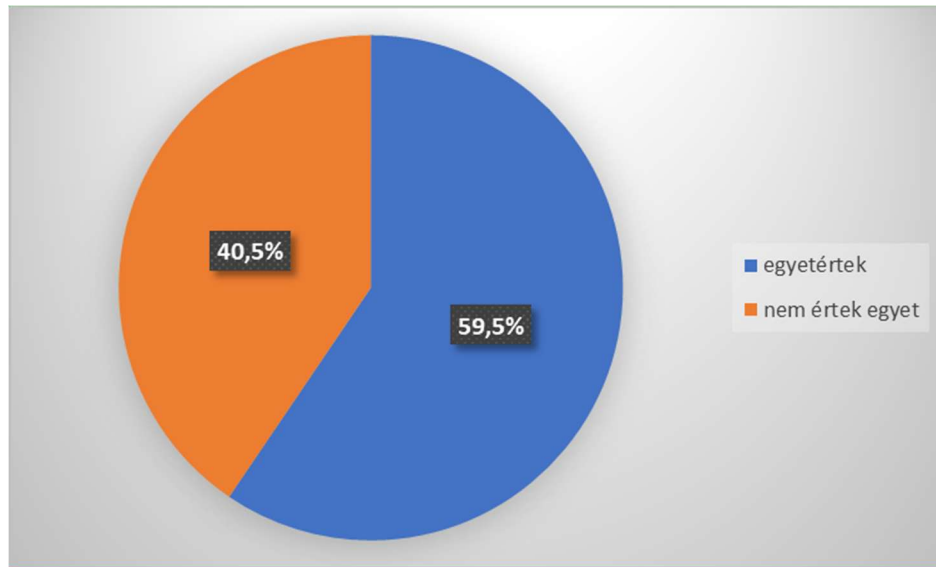
b) fülhallgatót, fejhallgatót vagy egyéb, a közlekedés hanghatásainak észlelését korlátozó eszközt viselnie.”

33. § „(3) A járművezetőnek tilos a jármű kezeléséhez nem szükséges technikai eszközt menet közben kézben tartania, kezelnie, és bármely olyan tevékenységet folytatnia, amely a figyelmét a biztonságos vezetéstől elvonhatja.”

Szempon	Túl enyhe	Megfelelő	Túl szigorú
a gyalogosok esetében?	81	296	23
a járművezetők esetében?	42	305	53

Kérdés: Egyetértesz-e azzal, hogy a közösségi közlekedés járműveinek speciális jelzőlámpái (holdfényjelző, fedezőjelző ellenőrző jelzője) is bekerüljenek KRESZ-be?

„201. § (2) A közösségi közlekedés járműveinek – ideértve a közösségi közlekedést kiszolgáló járműveket is – irányítására szolgáló jelzőlámpa lehet a buszsávban, a forgalmi sávnak kijelölt és ki nem jelölt nyílt villamospályán, kizárólag közösségi közlekedési járművek által használt közúton, valamint üzemi területen. Ezek a jelzőlámpák lehetnek”



d. Szöveges javaslatok

A szabadszöveges véleménynyilvánításban leggyakrabban említett kritikai észrevételek:

- **Nyelvezet és terminológia**
Szlengetés és a becéző kifejezések (pl.: zebra, sulis, ovis, puszi) jogszabályba emelése. A „lehet” és a „szabad” szavak nem megfelelő használata a tervezetben. Más jelentenek. Nem mindent szabad, amit lehet.
- **Gyalogosok elsőbbsége/előnye (12. §)**
A tervezet szerint bizonyos esetekben a gyalogosnak „előnye” lenne. A gyalogosok többsége viszont nem ismeri a KRESZ-t, nem fogják felismerni, hol jogosultak előnyre (egyenrangú útkereszteződés, alárendelt út keresztezése útkereszteződésben). Az „előny” fogalma nem megfelelően definiált.
- **Motorkerékpárok járdán való parkolása (93. §)**
A tervezet kiveszi a motorkerékpárokat a járdán parkolni jogosultak köréből. Ez arra kényszeríti a motorosokat, hogy az értékes autós parkolóhelyeket foglalják el. Jobb a hatályos szabályozás.
- **Mikromobilitás/rollerek szabályozása**
Túl engedékeny a tervezet. Kis teljesítményű roller esetében magasabb korhatár, nagy teljesítményű esetében pedig vezetői engedély és rendszám lenne szükséges. Többeknél felmerül a betiltás gondolata is, különösen a nagy teljesítményű változatnál.

- **Előzés és kikerülés fogalma (3. § (5) 7-9.)**

A tervezet az előzést csak akkor tekinti előzésnek, ha az úttest bal oldalának igénybevételevel jár. A mellette elhaladás szabályozása viszont nem elég alapos.

- **Világítás és technikai eszközök (51-52. §)**

Indokolatlan az állandó kivilágítási kötelezettség (tompított fényszórával és hátsó helyzetjelzővel mindig és mindenhol). A tervezet nem említi a modern járművek nappali menetfényét. Ebből a szempontból a hatályos szabályozás jobb.

- **Záróvonal átléphetősége (75.§, 86. §)**

A záróvonal átlépésének megengedése haladó járművek melletti elhaladás céljából veszélyes helyzetet teremthet.

- **Járda igénybevétele**

A kerékpárosok, mikromobilitási eszközök, rollerek, utascserére felálló járművek stb. mind hátrányosan érintik a járdán való biztonságos gyalogos közlekedést.

Részletes vélemények alapján, ami tetszik a szakmának:

- Bizalmi elv megfogalmazásra került.
- Akadályozás, zavarás fogalma megjelenik, de hiányzik a veszélyeztetés.
- A „Kilométertábla” jelzőtábla fölött elhelyezett kiegészítő tábla megismételheti az úton megengedett legnagyobb sebességet.
- A tervezet kezeli a motoros roller közlekedésének kérdéskörét, bár lényegesen megengedőbb formában, mint azt a közlekedés biztonsága megengedné.
- Igyekszik szabályozást teremteni a gyalogosok biztonsága terén, amikor tiltani rendeli az úttesten való áthaladáskor a gyalogos figyelmét elvonó eszközök használatát. Viszont sajnos ennek betartása kis hatékonysággal ellenőrizhető és adott esetben szankcionálható.
- Igyekszik szabályozást teremteni a kerékpárosok védőfelszerelésének használata terén.